
Dynamiques de la pauvreté et développement humain

Les indicateurs sont-ils neutres?

Noureddine El Aoufi

Université Mohammed V, Rabat

Plan

- Repenser le développement
- Changer les indicateurs
- Les indicateurs ne sont pas neutres
- Une expérience marocaine
- Capacité et fonctionnement
- Indicateurs de justice
- Indicateurs d'inclusion
- Indicateurs d'autogouvernance

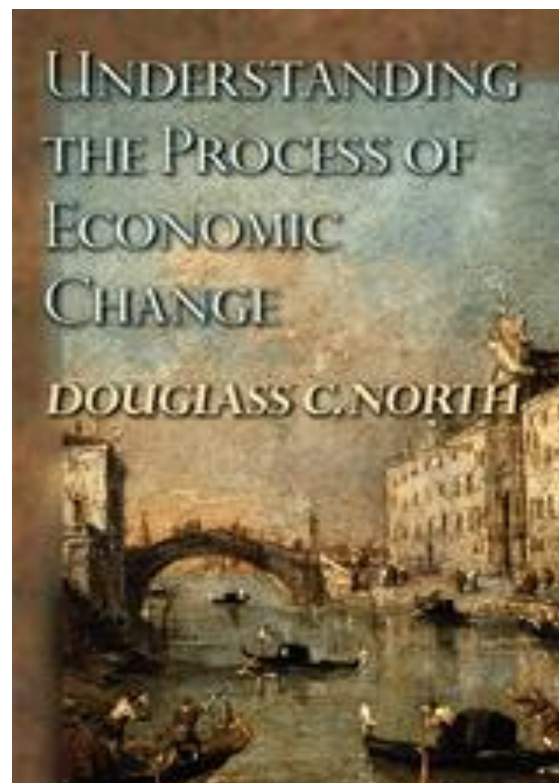
Repenser le développement (1 / 2)

- Dans la perspective dégagée par le *Rapport du Cinquantenaire* sur le développement humain (2006) :
 - Enrayer les processus régressifs et stopper les « inacceptables (société à plusieurs vitesses, accès inéquitable aux soins de santé de base, vulnérabilité aux risques naturels et technologiques, faible compétitivité économique et croissance engendrant une aggravation du chômage, ampleur des déficits, mauvaise gouvernance).
 - Renforcer la cohésion sociale et territoriale et la participation des populations.
 - Asseoir le processus du développement sur le savoir et l'innovation.

Repenser le développement (2/2)

- Nouveau mainstream autour du concept de développement humain (PNUD, 1990; Objectifs du Millénaire pour le Développement) issu des travaux théoriques de A. Sen (1999).
- Nouvelle économie du développement, notamment *institutionnaliste*
- Les « mauvaises institutions » expliquent l'échec du processus du développement (North, 2005) :
 - Aggravation de la pauvreté et des inégalités
 - Précarité
 - Vulnérabilité
 - Exclusion sociale

D. NORTH (Prix Nobel 1993)



Changer les indicateurs (1 / 3)

- Comme dans le théorème de Girsanov (1960) où le processus stochastique change lorsque change le numéraire...
- ... les indicateurs du développement humain et de la pauvreté ne sont pas neutres
- Controverses
 - Application indifférenciée aux pays
 - Stigmatisation par le classement
 - Principe statique
 - Changer les bases de calcul et d'évaluation

Changer les indicateurs (2/3)

- Un indicateur peut en cacher un autre :
 - IDH (1990) : espérance de vie à la naissance (mortalité maternelle et infantile); taux d'alphabétisation et nombre moyen d'années d'études; PIB par habitant corrigé des différences de pouvoir d'achat.
 - ISDH (Indice sexospécifique de développement humain, 1995) : IDH + genre
 - Indicateur de pauvreté humaine (IPH) : % d'individus risquant de décéder avant 40 ans; taux d'alphabétisation des adultes; accès aux services sociaux de base.

Changer les indicateurs (3/3)

- « Happy Planet Index » (New Economics Foundation) :
 - $HPI = \text{espérance de vie} \times \text{indice de satisfaction de la vie}$
 - Bien-être subjectif comme objectif ultime
 - Consommation des matières premières comme entrée fondamentale
- « Better Life Index » (OCDE) : 11 dimensions du bien-être
 - Utilisateurs (pays ou individus) invités à donner leurs propres pondérations des différentes dimensions pour le calcul du score total
 - Large spectre : logement, revenu, emploi, liens sociaux, éducation, environnement, engagement civique, santé, satisfaction, sécurité, équilibre vie personnelle et professionnelle

Les indicateurs ne sont pas neutres (1/3)

- La querelle des indicateurs :
 - IDH : composite *vs* agrégé, processus *vs* état (HCP)
 - Pauvreté : monétaire/multidimensionnelle, réelle/subjective
 - Pondération normative *vs* démocratique
- Rapport Stiglitz/Sen/Fitoussi sur « la mesure des performances économiques et du progrès social » (2009)

Les indicateurs ne sont pas neutres (2/3)

- Nouveaux indicateurs de richesse :
 - Améliorer le mode de calcul du Pib
 - Evaluer le bien-être de façon à la fois subjective (perceptions et représentations) et objective (consommation, répartition des revenus et du patrimoine, inégalités).
 - Elaborer les indicateurs de soutenabilité du développement.

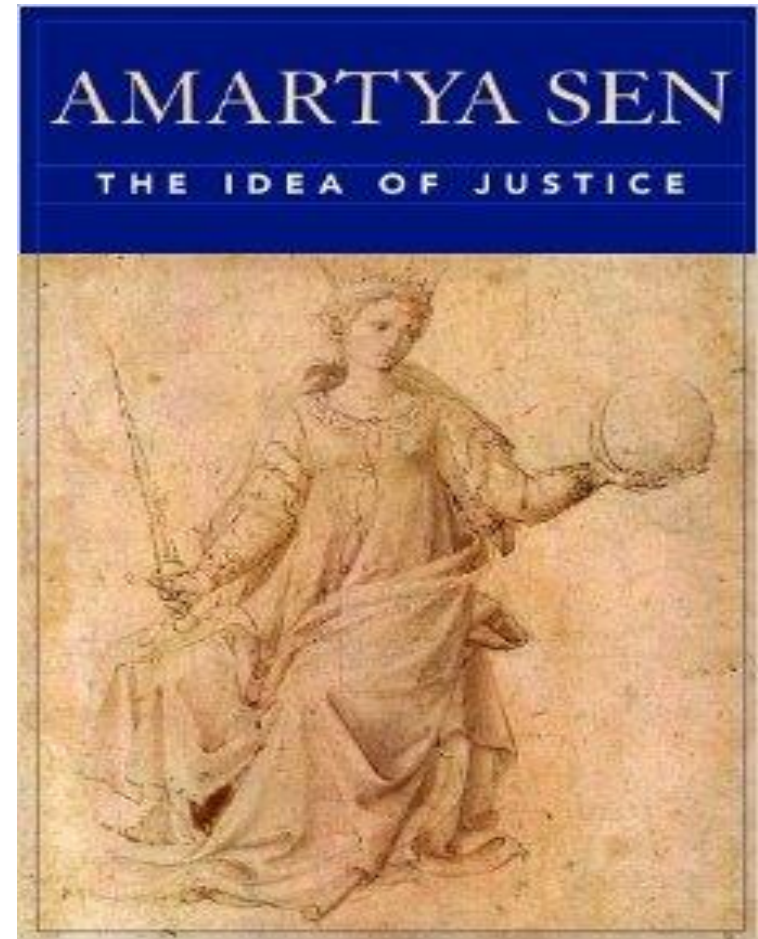
Une expérience marocaine

- INDH (2005) :
 - Réduire la pauvreté, la vulnérabilité, la précarité et l'exclusion sociale...
 - ... Par des activités génératrices de revenus
 - Une stratégie de renforcement des capacités
 - Une démarche institutionnelle de type *effectuel* (Sarasvathy, 2001)
- Mais impact limité sur les IDH
- Limites en termes d'*effectuation* (ONDH, 2008, 2011) :
 - Absence de convergence des politiques de lutte contre la pauvreté
 - Faible autonomie des acteurs
 - Coopération limitée entre les intervenants

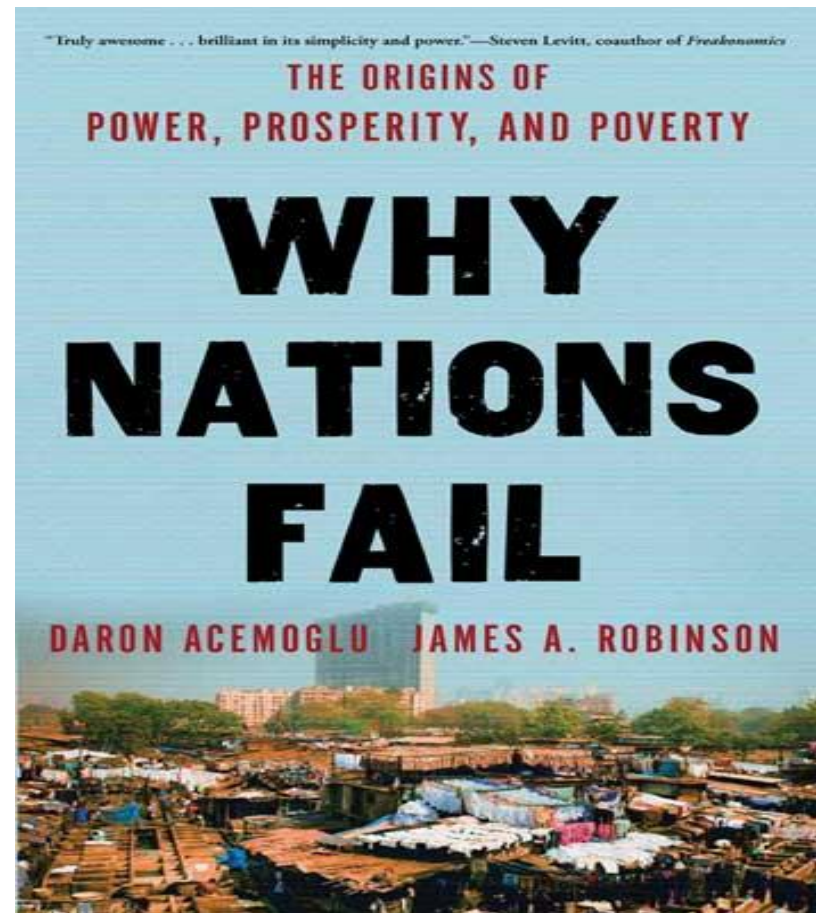
Capacité et fonctionnement

- Hypothèse des inégalités (Kuznets, 1955; Sen, 1992; Piketty, 2014)
- Articuler deux catégories d'indicateurs :
 - *Indicateurs de capacité* (au sens de Sen et de Nussbaum) : éducation, santé, habitat, emploi, genre.
 - *Indicateurs de fonctionnement* : justice sociale (Sen, 2009), inclusion (Acemoglu et Robinson, 2012), auto-gouvernance (Ostrom, 1990).
- Combiner trois modes de « gouvernance » (Ostrom, 1999) : public, privé, « commun »

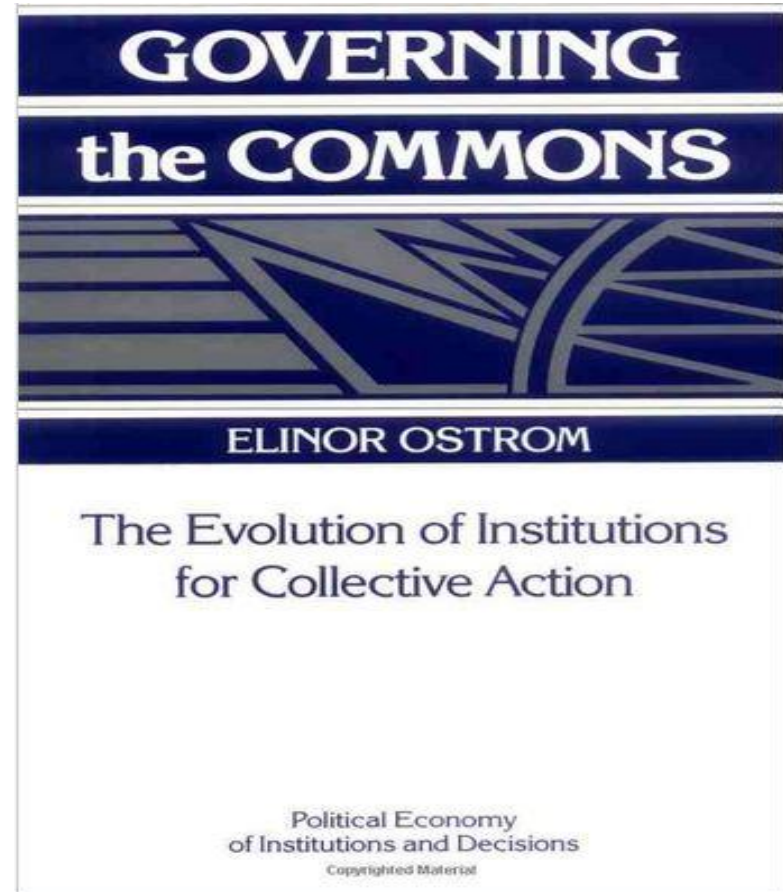
Amartya SEN (Prix Nobel 1998)



Daron ACEMOGLU



Elinor OSTROM (Prix Nobel 2009)



Indicateur de justice

- Aversion aux inégalités : une question de seuil de tolérance
- Inégalités réelles : accès aux droits *vs* droits d'accès
- Inégalités cumulatives : capacités et fonctionnements
- Reproduction et « dépendance du chemin »
- Justice procédurale *vs* transcendantale (Sen, 2009)
- Système fiscal : faible effet redistributif

Indicateur d'inclusion (1 / 2)

- *L'inclusion* est un facteur constitutif du développement humain (finalité et moyen).
- Contribue à mobiliser le « capital collectif » (règles, normes, institutions locales, informelles et altruistes)
- Les normes communautaires forment des « proto-institutions » (Aoki, 2001) efficaces et auto-exécutoires.
- Tend à favoriser les dynamiques de développement endogène et auto-entretenu.

Indicateur d'inclusion (2/2)

- Contrairement aux « systèmes extractifs », l'inclusion (participation populaire, circulation des élites, enrayment de la rente) forme un préalable à la croissance et au développement (Acemoglu et Robinson, 2012).
- L'indicateur d'inclusion constitue, dans cette optique, non seulement un principe d'évaluation du niveau de développement, mais aussi un curseur de benchmarking à l'échelle internationale.

Masahiko AOKI



Indicateur d'auto gouvernance (1/2)

- Variété des configurations de la pauvreté et inégalités territoriales... mais politiques holistes de développement humain
- D'où un dispositif à géométrie variable :
- Un *dispositif générique* comprenant les stratégies nationales, se déclinant de façon *transversale* sur l'ensemble des territoires.
- La « régionalisation avancée » offre un ancrage territorial au processus inclusif et permet de libérer l'impulsion locale du développement humain.

Indicateur d'auto gouvernance (2/2)

- Des *dispositifs dédiés* comportant des stratégies spécifiques et plus ciblées en fonction des niveaux de développement et des besoins prioritaires des populations au niveau local...
- ... correspondant à des logiques communautaires et coopératives (économie sociale et solidaire)...
- ... et mis en œuvre selon un principe d'auto gouvernement

Références (1 / 3)

- Acemoglu D. et Robinson J. (2012), *Why Nations Fail. Origins of Power, Prosperity, and Poverty*, Crown Business.
- Aoki (2001), *Toward A Comparative Institutional Analysis*, Cambridge: MIT Press.
- Banerjee A. V., Duflo E. (2011), *Poor Economics: A Radical Rethinking of the Way to Fight Global Poverty*, PublicAffairs.
- Barro (1990),
- Kuznets S. (1955), « Economic Growth and Income Inequality », *American Economic Review*
- Lucas Robert E. (1988), “On the Mechanics of Economic Development,” *Journal of Monetary Economics*, 22, 3–42.

Références (2/3)

- North D. (2005), *Understanding the Process of Economic Change*, Princeton University Press.
- Observatoire national du développement humain (2008, 2010)
- Ostrom E. (1990), *Governing the Commons : The Evolution of Institutions for Collective Action*, Cambridge University Press.
- Piketty T. (2014), *Le Capital au XXI^e siècle*, Seuil, Paris.
- Rawls J. (1971), *A Theory of Justice*, Belknap.
- Royaume du Maroc (2006), *Rapport du Cinquantenaire*, Rabat.

Références (3/3)

- Sarasvathy S. D. (2001), « Causation and Effectuation : Toward a Theoretical Shift from Economic Inevitability of Entrepreneurial Contingency », *Academy of Management Review*, Vol. 26, N° 2.
- Sen A. (2009), *The Idea of Justice*, Harvard University Press.
- Sen, A. (1999), *Development as Freedom*, Oxford: Oxford University Press.
- Sen A. (1992), *Inequality Reexamined*, Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Stiglitz J., Sen A., Fitoussi J.-P. (2009), *Rapport de la Commission sur la mesure des performances économiques et du progrès social*, La Documentation française, Paris.